1987 மே 8]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

''1987 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு மாநகராட்சி சட்டங்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 11/1987) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெறவேண்டும்''.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெற்றது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 4 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றன.

பிரிவு 1 முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்றன.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :

''1987 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு மாநகராட்சி சட்டங்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 11/1987) நிறைவேற்றப்பெறவேண்டும்''.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு, நிறைவேற்றப்பெற்றது.

(ஔ) அழகப்பா பல்கலைக் கழக (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1987.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :

''1987 ஆம் ஆண்டு அழகப்பா பல்கலைக் கழக (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப்பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 12/1987) ** ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெறவேண்டும்'',

திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, அழகப்பா யூனிவர்சிடி யில் பொறுத்த அளவிலே, அதனுடைய ஸ்டேட்மென்ட் ஆப் ஆப்ஜெக்ட்ஸ் அண்ட் ரீசன்ஸ்சிலே என்ன சொல்லப்பட்டு இருக்கிறது என்றால், யுனிவர்சிடி கிரான்ட்ஸ் கமிஷனுடைய சஜஸ்டியன்ஸ், சில நிபந்தனைகள் அல்லது அவர்களுடைய சில ஆலோசனைகளுக்குத் தகுந்த அளவிலே ஒருசில திருத்தங்கள் கொண்டு

**1987 ஆம் வருடம் ஏப்ரல் மாதம் 28 ஆம் தேதியிட்ட தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பெற்றுள்ளது.

வரப்படுகின்றன. என்று சொல்லப்பட்டு இருக்கிறது. ஆனால் எனக்கு என்ன சந்தேகம் என்றால், இந்தச் சட்டத்தினுடைய ஷரத்துக்களைப் படித்துப் பார்த்தால், சான்சலர் என்று அந்தப் பதவியை வகிக்கக்கூடியவர்களுக்கு, அதிகமான அதிகாரங் களை வழங்கக்கூடிய முறையில் இந்தச் சட்டம் அமைந்திருக் கிறது என்பதுதான். சான்சலர் என்பது கவர்னர். ஆளுநர் என்ற பதவியைப் பொறுத்தளவிலே அது வேண்டுமா என்ற பிரச்சனை கூட இன்றைக்கு விவாதம் செய்யக்கூடிய பிரச்சனை யாக இருக்கிறது. ஒருவேளை நான் அந்த விஷயத்திற்குச் சென்றால், துணைத் தலைவர் அவர்கள் சொல்லலாம், இந்தச் சட்டத்தினுடைய ஸ்கோப்புக்கு வெளியிலே போகிறீர்கள் என்று. ஆனால் ஒன்றை மட்டும் நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். இந்த ஆளுநர் என்பவர் மத்திய அரசினுடைய பிரதிநிதி என் பதை நாம் மறந்துவிட முடியாது. மத்திய அரசு ஏற்கனவே மாநிலங்களுடைய வரம்புக்கு உள்ளேயிருந்த கல்வியை, ஸ்டேட் சப்ஜக்டாக இருந்த கல்வியை, கன்கரன்ட் சப்ஜக்டாக மாற்றி, இன்றைக்கு மத்திய அரசினுடைய ஆதிக்கத்தை அந்தத் துறை யிலே ஏற்படுத்தி இருக்கக்கூடிய அந்தப் பின்னணியில் ஆளு நருக்கு அதிகமான அதிகாரங்களை வழங்கக்கூடிய ஒருசட்டத்தை அல்லது சட்டத் திருத்தத்தை நாம் கொண்டு வருவதும், அல்லது நிறைவேற்றுவதும் சரிதானா? என்று நான் கேட்டுக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

எடுத்துக்காட்டாக நான் ஒரு சில விஷயங்களை மட்டும் இந்த நேரத்திலே சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். அதாவது செக்சன் 7. அதிலே சான்சலர் என்பவருடைய டெசிஷன் பைனல் என்று சொல்லப்பட்டு இருக்கிறது.

ஏற்கனவே இருந்தது என்னவென்றால், Sec.7(2) In case of dispute or doubt, the Syndicate shall determine whether a person is disqualified under sub-section (1) and its decisionshall be final திருத்தம்

என்ன? "In case of dispute or doubt as to whether a person is disqualified under sub-section *(1)* the Syndicate shall refer suchcase to the Chancellor whose decision shall de final.

அப்படியென்றால், தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட ஒரு பாடியினுடைய அதிகாரத்தை நீங்கள் குறைக்கிறீர்கள். அது University Grants Commission ஆக இருந்தாலும்கூட அவர்களுடைய நிபந்தனையை, அவர்களுடைய ஆலோசனையை, அவர்களுடைய கருத்தாக இருந் தாலும்கூட, மத்திய அரசால் இன்றைக்கு ஏற்பட்டிருக்கிற கொள்கையின் அடிப்படையில் நாம் பார்க்கிற நேரத்தில் சான்ஸ்,

வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS

லர்க்கு இப்படிப்பட்ட ஒரு அதிகாரத்தை கொடுப்பது சரியல்ல. நியாயமல்ல என்பதை நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். அதேபோன்று, இன்னொரு விஷயத்திற்கு வரவேண்டுமென்றால் அதாவது Sec. ll (3)-ல் என்ன சொல்லப்படுகிறது.?

if in any case it appears to the Chancellor that any such decision or order should be modifi d, annull d, reversed orremitted for reconsideration for the reason that such decision or ord r is not in uonformity with the provisions of this Act or the Statutes, he may pass orders accordingly. என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அப்போது, சான்ஸ்லரைப் பொறுத்தவரையில் அவரே சிண்டிகேட்டில் நிறைவேற்றப்படக்கூடிய அல்லது செனட்டில் நிறைவேற்றப்படக்கூடிய தீர்மானத்தை சரியா இல்லையா என்று முடிவு எடுக்கிறார். சான்ஸலர் என்பது, Governor என்பது இன்றைக்கு அரசியல் சட்டத்திலே எப்படி காப்பாற்றப்படுகிறதோ, அதே முறையில்தான் நாம் காப்பாற்ற வேண்டுமே தவிர, இன்றைக்கு இப்படி சட்ட திட்டங்களைக் கொடுத்து சான்ஸ்லர் என்பவர் ஒருAutonomcus bcdyயாக இருக்க வேண்டியவர் யூனிவர்சிடியுனுடைய ஒரு சர்வாதிகாரியாக மாற்றப்படக் கூடிய அந்தப் போக்குக்கு இது இடம் கொடுக்கிறது என்பது என்னுடைய கருத்து. ஆகவே, அந்த முறையிலே உள்ள திருத்தங்களை நாம் ஏற்றுக் கொள்வதும், ஏற்றுக்கொண்டு நிறை வேற்றுவதும் சரியாக இருக்காது என்பதை நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இன்னொரு முக்கியமான விஷயம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : 8 மணிக்கு கைத்தறித் கண்காட்சிக்கு உறுப்பினர்களையெல்லாம் அழைத்து இருக்கிறார்கள். தகவல் வந்திருக்கிறது. ஆகவே சீக்கிரமாக எல்லா பில்லையும் முடிக்க வேண்டும். ஆகவே சீக்கிரமாக முடித்து விடுங்கள்.

திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன் : 13(2) -லே என்ன சொல்லப் படுகிறது? ச்சான்ஸ்லரை இன்றைக்கு கவர்ண்மெண்ட் நாமினேட்பண்ண வேண்டுமென்பது போய் "..one shall be nominat d by the C a cellor, one shall benominat d by the Government.." ஏற்கனவே கவர்ண்மெண்ட் நாமினேட் பண்ணவேண்டிய 3 பேர், இன்றைக்கு கவர்னர் நாமினேட் பண்ணக்கூடிய 1 நபர் என்ற முறையிலே கவர்னருடைய ஆதிக்கம் இங்கே வருகிறது. இன்னொன்றை நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புவது என்னவென்றால், 13(4)-லே என்ன சொல்லப்படுகிறது?

"When any temporary vacancy occurs in the office of the vice-Chancellor or if the vice-Chancellor is, by reason of absence or for any other reason, unable t exercise the powers and perform the duties of his office, the Seniormost Professor of the University shall exercise the powers and perform the duties of the Vice-Chancell r till the Syndic te, with the app oval of the chancellor, makes the requisite-arrangements. . . . "

முன்னாலே என்ன? சிண்டிகேட் முடிவு செய்து அந்த முறையிலே வைஸ் ச்சான்ஸ்லர்கள் இதை செய்ய வேண்டியது. இன்றைக்கு என்ன இருக்கிறது? அது ச்சான்ஸ்லருடைய அதிகாரத்திற்கு மாற்றப்படுகிறது. இன்னொரு விஷயத்தை 28, 29-லே நாம் என்ன பார்க்கிறோம் என்றால் "Government" கவர்ண்மெண்ட் முடிவு செய்ய வேண்டியது என்று இருந்ததை யெல்லாம் மாற்றி "Chancellor and to the Government" என்று மாற்றப்பட்டிருக்கிறது. அப்படியென்று சொன்னால், கவர்ண்மெண்ட்க்கு என்று இண்டிபெண்டண்ட் பெர்பாமென்ஸ் இல்லையா? ச்சான்ஸ்லர் என்பது மட்டுமல்ல, இன்னொரு பக்கத்திலே நாம் என்ன பார்க்கிறோம் என்றால், ஏற்கனவே

"Two Members elected by the Senate from among its membe s" என்று இருந்ததை இன்றைக்கு என்னவாக மாற்றப்பட்டிருக்கிறது என்றால், "Two members elected by the Senate from among its members" என்று போட்டு "Provided that the member so elected shall not be an employee of the University or any inst tution or centre recognised by the University"

(மாலை 6-20)

முன்னாலே யுனிவர்சிடியினுடைய ஒரு எம்பிளாயி சிண்டிகேட்டிலோ, செனட்டிலோ தேர்ந்தெடுக்கப்படுவதற்கு உரிமை இருப்பவராக இருந்தார்கள். இந்தச் சட்டத்தை திருத்துவதாலே அப்படி ஒரு எம்பிளாயி தேர்ந்தெடுக்கப்படுவதற்கு உண்டான உரிமை, அதற்கான அவகாசத்தை, சந்தர்ப்பத்தை இந்தச் சட்டம் எடுத்து விடுகிறது. அப்படி என்றால் இன்று இந்த சட்டத்தினுடைய இந்த யூனிவர்சிட்டியினுடைய மிக முக்கியமான நோக்கம் என்ன என்றால் அதில் வேலை செய்யக் கூடியவர்களின் கருத்தை பாதுகாக்க அவர்களுடைய உரிமையை பாதுகாக்க, அதே நேரத்தில் கல்வியினுடைய வளர்ச்சிக்கு இந்த யூனிவர்சிட்டினுடைய நோக்கத்தைப் பொறுத்தவரையில் இன்றைக்கு சொல்லப்பட்டு இருப்பதில் என்ன வித்தியாசம் வருகிறது என்றால் ஏற்கனவே Objects and Reasons:

வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS

1987 மே 8] (திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன்)

என்று ஒரிஜனலாக இருந்ததிலே 'ஆப்ஜெக்ட்ஸ்' என்ற முறையில் இரண்டைப் போட்டு விட்டு மீதி உள்ளதை எல்லாம் Powers of the University ஆக மாற்றி இருக்கிறீர்கள். அப்படி என்றால் இது எல்லாம் யூனிவர்சிட்டியினுடைய நோக்கம் அல்லவா. ஆகவே இந்த சட்டப்படி நாம் பார்க்கக் கூடிய நேரத்தில் இன்றைக்கு அதிலே வேலை செய்யக்கூடிய ஊழியர்களுக்கு போதுமான பாதுகாப்பு இல்லாத நிலை இருக்கிறது. நான் ஒன்றை சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன். இப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டம் ஏற்கனவே அண்ணா பல்கலைக் கழகம் என்றமுறையில் கொண்டு வந்தார்கள். அதிலே தொழில் நுட்பத்துக்கு எல்லாம் அவசியத்தை ஏற்படுத்துவதற்காக இந்தச் சட்டம் வந்தது. அந்தச் சட்டத்தை அமல் செய்யக் கூடிய நேரத்தில் என்ன வந்திருக்கிறது என்றால் தொழிலில் இருந்து அந்த ஊழியர்கள் வேலை சம்பந்தமான சில விஷயங்களை எடுத்துச் சொன்னதற்காக இன்றைக்கு சஸ்பெண்டு செய்யப்பட்டு அவர்களை வெளியே நிறுத்தியிருக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட குறைபாடுகளைச் சொல்ல அவர்களுக்கு ஷரத்திலே சொல்வதற்கு அவசியம் எங்கே வருகிறது என்றால் அவர்களுக்கு கொடுத்துள்ள சட்ட ஷரத்திலே இருப்பதால் தான் வருகிறது. ஆனால் இந்த சட்டம் அப்படி ஊழியர்கள் மேல் பழி போடுகிற நிலையில் இருக்கிறது. அப்படி இருக்கக் கூடாது. இன்றைக்கு அந்த முறையில் கொண்டு வந்திருப்பது சரியான சட்டம் அல்ல. இன்றைக்கு ஆளுநருக்கு அதிகமான அதிகாரத்தை கொடுக்க மாநில அரசிலேயும், அதேபோல் யூனிவர்சிட்டியிலேயும் அட்டானமஸ் நேச்சர் என்பதை இன்றைக்குப் பரவலாக செய்யக்கூடிய சட்டமாக இது அமைகிறது. ஆகவே இந்தச் சட்டமுன்வடிவை நான் எதிர்க்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தினுடைய காரண நோக்கங்கள் ஏற்கனவே அவைக்கு தெரிவிக்கப்பட்டு இருக்கின்றன. பல்கலைக்கழகத்தினுடைய மானியத்திலே யூ.ஜி.சி.ஐ பொறுத்தவரைக்கும் அகில இந்திய அளவில் சில அணுகு முறைகளை தற்போது மேற்கொண்டு இருக்கிறார்கள். பல்கலைக்கழகத்தினுடைய Research and Development Programme ஐ பொறுத்தவரைக்கும் யூ.ஜி.சி.யினுடைய உதவி தேவைப்படுகிற காரணத்தால் யூ.ஜி.சி.யினுடைய ரெகக்னிஷன் இல்லாத நேரத்தில் இதனுடைய தன்மைகள் செயல் அற்றதாகி விடுகிற காரணத்தால் அவற்றை நாம் நிறைவேற்ற வேண்டியதை தவிர்க்க முடியாத நிலையில் இருக்கிறோம். இந்தத் திருத்தங்கள் குறித்து மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சொல்லிய சில கருத்துக்களோடு அரசும் ஒன்றுகிறது. யூ.ஜி.சி.யினுடைய அணுகு முறை மேல் கல்வியினுடைய, ஹையர் எடுகேஷனுடைய அதிகார வரம்பை படிப்படியாக மாநிலப் பட்டியலில் இருந்து தற்போது பொதுப் பட்டியலுக்குச் எடுத்து சென்று நாளடைவில் மையப் பட்டியலுக்கு எடுத்துச் செல்லக்கூடிய அளவுக்கு இன்று 66 of the union List என்ற முறையில் அங்கே எடுத்துச் செல்லக்கூடிய அளவுக்கு மறைமுகமான நோக்கம் மத்திய அரசினுடைய பொறுப்பின் கீழ்

செயல்படுகின்ற யூ.ஜி.சி. செயல்படுகிறதோ என்ற அச்சம் கூட ஏற்படுகிறது. இதை மத்திய அரசுக்கும், யூ.ஜி.சி.க்கும் நாம் தெளிவாக எடுத்துக் கூறி இருக்கிறோம். யூ.ஜி.சி. இதிலே மாற்றங்கள் கொண்டுவரும் என்று நாம் நம்புகிறோம். பல மாநிலங்கள் அதற்கு எதிர்ப்பு தெரிவித்து இருக்கின்றன. அத்தகைய மாற்றங்கள் வரவில்லை என்றால் மாநில அரசைப் பொறுத்த வரைக்கும் தன்னுடைய அதிகாரத்தை விட்டுக் கொடுக்காமல் தக்க காலத்து, தக்க திருத்தங்களைக் கொண்டு வரும் எனக் கூறி இந்தச் சட்டமுன்வடிவை நிறைவேற்றித்தர வேண்டுகிறேன்

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி:

'' 1987 ஆம் ஆண்டு அழகப்பா பல்கலைக் கழக (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 12/1987) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெற வேண்டும்.''

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற்றது.

பிரிவு 2 முதல் 10 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றன.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :

'' 1987 ஆம் ஆண்டு அழகப்பா பல்கலைக் கழக (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 12/1987) நிறைவேற்றப் பெற வேண்டும்.''

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்டமுன் வடிவு நிறைவேற்றப்பெற்றது.

(அ) பொது விற்பனை வரி (திருத்த) சட்டமுன்வடிவு, 1987.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : சட்டமுன்வடிவுகள் 13 மற்றும் 14 ஆகிய இரண்டையும் சேர்த்து விவாதத்துக்கு எடுத்துக்கொள்ளலாம். ஆனால், இப்போது மூவ் செய்வது ஒரு பில் தான்.

திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, நேரமாகிவிட்டது. பேசக்கூடாது என்று சொல்வீர்கள். எனவே நாளைக்கு எடுத்துக்கொள்ளலாம்.